

Реализация изменений не должна носить спонтанный характер



Группа производителей оборудования в сфере пожарной безопасности направила письмо в МЧС России, в котором обращает внимание на то, что в проект свода правил по проектированию систем противопожарной сигнализации включен ряд технических требований, превышающих требования ГОСТ Р 53325-2012, и фактически выполнение этих требований не может быть обеспечено оборудованием, сертифицированным по указанному стандарту. В интересах бизнеса введение нового свода правил необходимо отложить.

Implementation of changes should not be spontaneous / By Andrey Rakhimov. PJSC RusHydro

A group of manufacturers of equipment in the field of fire safety sent a letter in which they pay attention to the fact that the draft code of practice for the design of fire alarm systems includes a number of technical requirements that exceed the requirements of GOST R 53325-2012, and in fact the fulfillment of these requirements cannot be ensured by equipment certified to the specified standard. In the interest of business, the introduction of a new set of rules needs to be postponed.



Андрей Рахимов

Главный эксперт —
руководитель группы
технической экспертизы и
комплектации
Управления организации
закупок, технической
экспертизы и комплектации
Департамента комплектации
АО «УК ГидроОГК»
(ДЗО ПАО «РусГидро»
по строительству новых
энергетических объектов)

14 мая 2020 года группа производителей оборудования в сфере пожарной безопасности направила в адрес первого заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Александра Чуприяна письмо с темой — «Об утверждении свода правил по пожарной автоматике».

В письме авторы выражают сомнения относительно своевременности направленного на утверждение в МЧС России проекта свода правил «Системы противопожарной защиты. Системы пожарной сигнализации и автоматизация систем противопожарной защиты. Нормы и правила проектирования». Представленный проект свода правил разработан взамен действующего свода правил СП 5.13130.2009 в части систем пожарной сигнализации и аппаратуры управления установок пожаротушения, в соответствии с планом НИОКР МЧС России на 2019 год в ФГБУ ВНИИПО МЧС России.

В утверждаемый проект свода правил, считают авторы письма, специалисты ФГБУ ВНИИПО МЧС России включили ряд технических требований, превышающих требования ГОСТ Р 53325-2012, и фактически выполнение этих требований не может быть обеспечено оборудованием, сертифицированным по ГОСТ Р 53325-2012, у многих отечественных производителей.

Далее следует вывод — вводить в действие новые нормативы, в значительной степени влияющие на существующий рынок пожарной автоматики, целесообразно только по достижению консенсуса между целями разработчиков норм, действующими нормативами и законами, возникающими проблемами бизнес-сообщества, с учетом экономической ситуации в стране.

В заключение авторы письма предлагают изменить последовательность введения в действие нормативных актов различного уровня. В частности, по их мнению, до введения в действие нового свода правил должны быть последовательно выполнены следующие мероприятия:

1 Утвержден новый межгосударственный стандарт в поддержку ТР ЕАЭС 043/2017 (проект находится на рассмотрении в ТК 274) взамен ГОСТ Р 53325-2012, в котором будут учтены все повышенные требования, отраженные в проекте свода правил.

2 Аккредитованы лаборатории на проведение сертификационных испытаний по новому межгосударственному стандарту в поддержку ТР ЕАЭС 043/2017.

3 Производителям предоставлено время на модернизацию и сертификацию своей продукции — не менее 18 месяцев с даты утверждения межгосударственного ГОСТа в поддержку ТР ЕАЭС 043/2017.

Ознакомившись с позицией сообщества производителей, указанных в обращении к заместителю министра МЧС России, могу сказать, что поддерживаю и разделяю ее. Больше того, считаю, что в подобной ситуации письмо необходимо направлять непосредственно на имя министра МЧС, а также «отметиться» звонком на «горячую линию» на сайте ведомства.

Как представитель организации, возводящей и эксплуатирующей десятки объектов тепловой и гидрогенерации, могу сказать: последовательность действий, предложенных в п. 1-3 обращения, полностью оправдана.

В дополнение хочу обратить внимание на такой важный аспект, который должен быть учтен при выпуске официального решающего документа по данной теме.

Необходимо, чтобы регуляторы одновременно с новой редакцией свода правил подготовили для производителей разъяснения по следующим вопросам:

1 Что и в какие сроки необходимо сделать с оборудованием противопожарной защиты,

установленным на объекты в соответствии с проектом, до выхода нового документа?

2 Каков порядок реализации проектов противопожарных систем, которые уже разработаны, согласованы и находятся в стадии реализации (изготовление и поставка оборудования с последующим монтажом и пусконаладкой).

Что касается вопроса оснащения промышленных объектов только адресными системами пожарной сигнализации, в связи с моральным устареванием безадресных систем, в том числе для объектов гидроэнергетики, о кото-

ром также говорят авторы письма на имя замминистра МЧС, то здесь позиция «РусГидро» предельно прозрачна. Порогом принятия адресных систем в качестве и основного типа решений для оснащения объектов гидроэнергетики можно будет считать выравнивание стоимости элементов адресных систем с системами безадресными.

По данному поводу есть также информация в локальном своде нормативно-технических документов (НТД) группы «РусГидро». Приведу наиболее значимые выдержки из них.



СТО 11-2019 (ВНПБ — 76-19) ГИДРОЭЛЕКТРОСТАНЦИИ. ПРОЕКТИРОВАНИЕ УСТАНОВОК ПРОТИВОПОЖАРНОЙ ЗАЩИТЫ ОБОРУДОВАНИЯ, ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПОМЕЩЕНИЙ И КАБЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ. ОБЩИЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ. ТИПОВОЙ СОСТАВ И ФУНКЦИИ

5.2.6.1 В качестве основного типа системы пожарной сигнализации применяется адресно-аналоговая система.

6.1.2 Для обеспечения противопожарной защиты помещений, оборудования и наружных установок, связанных с технологическими процессами (кабельных помещений, трансформаторов, генераторов, маслонаполненного оборудования, серверных, релейных залов и т. д.), следует предусматривать установки автоматической пожарной сигнализации повышенной надежности: адресно-аналоговые системы, обеспечивающие диагностику пожарных извещателей, раннее обнаружение и гибкую логику настраиваемых параметров системы, а также степень защиты ППКП и ППУ от воздействия окружающей среды не ниже IP 54.

6.1.3 Применять адресно-опросные системы с возможностью контроля работоспособности пожарных извещателей допускается по согласованию с заказчиком после представления технико-экономического обоснования.

6.1.4 Допускается применять пороговые системы, которые при срабатывании одного пожарного извещателя выдают на соответствующий щит управления сигнал «Внимание», а при срабатывании не менее двух извещателей выдают управляющие импульсы на пуск установок пожаротушения, закрытие огнезадерживающих клапанов, отключение вентиляции, а также световой и звуковой сигналы «Пожар» по согласованию с заказчиком после представления технико-экономического обоснования.

6.1.5 При применении пороговых систем в каждом шлейфе должны содержаться устройства, обеспечивающие оптическую индикацию включенного состояния шлейфа и возможность подключения тестирующего устройства.

Таким образом, могу резюмировать. Гармонизация стандартов и обновление нормативной базы сами по себе позитивны, поскольку маркируют компетентность надзорных органов по отношению к технологическому обновлению, в том числе, промышленных объектов и объектов энергетики.

В то же время реализация изменений не должна носить спонтанный/скачкообразный характер. Процесс должен быть последовательным, а еще лучше, если будут максимально учтены текущие и перспективные возможности производителей противопожарного оборудования — в первую очередь из числа российских компаний.